

ПРОТОКОЛ № 2

Настоящият протокол е съставен на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществени поръчки /ЗОП/, във връзка с провеждане на открита процедура с предмет: **„Доставка на хранителни стоки в детски млечни кухни и детски ясли на територията на Столична община - район „Средец“**, открита с решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка № РСЦ 16-РД93-1/07.03.2016г. на кмета на район „Средец“.

На 27.04.2016г. в 13.00 ч., в зала № 202 на втория етаж в районна администрация „Средец“ се събра Комисията в състав:

Председател: Любомир Ковачев – Заместник кмет на район „Средец“

Членове:

1. Валентина Куликова – Директор на СДЯ № 28
2. Станислава Генчева – Директор на ДМК № 19
3. Диана Костева – Главен юрисконсулт
4. Ваня Мичева – Старши юрисконсулт

I.

На основание чл.68, ал.8 от ЗОП, комисията е уведомила участниците, чрез изпращане на Протокол № 1 от 05.04.2016г., за констатирани нередовности относно представените документи в Плик №1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците.

С оглед изтеклия срок по чл.68, ал.9 от ЗОП за представяне на съответните документи, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените в срока документи относно съответствието с критериите за подбор и констатира следното:

1. Участникът „БЕТИ - М“ ЕООД е представил в срок, с писмо с вх.№ РСЦ16-ДГ55-1/1/18.04.2016г. на район „Средец“ необходимите документи изискани от Комисията и описани в Протокол № 1 от 05.04.2016г., получен от участника на 12.04.2016г. ;

2. Участникът „МАКРОН“ ООД е представил в срок, с писмо с вх. вх.№ РСЦ16-ДГ55-2/2/14.04.2016г. на район „Средец“ необходимите документи изискани от Комисията и описани в Протокол № 1 от 05.04.2016г., получен от участника на 12.04.2016г.

С писмо с вх.№ РСЦ16-ДГ55-2/1/05.04.2016г. на район „Средец“, участникът „МАКРОН“ ООД е уведомил комисията за допуснатата техническа грешка в техническото предложение. На този етап Комисията реши същото да бъде разгледано и обсъдено след отваряне на Плик № 2 на участника.

След като се запозна подробно с представените документи от участниците, Комисията констатира, че са изпълнени всички изисквания относно пълнотата на Плик № 1 „Документи за подбор“ и допусна до по-нататъшно разглеждане и оценяване на следващ етап офертите на участниците в процедурата, а именно:

1. „БЕТИ - М“ ЕООД ;
2. „МАКРОН“ ООД .

II.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката и констатира следното:

При обстояния преглед на документите в Плик № 2, Комисията установи, че и двамата участници - „МАКРОН“ ООД и „БЕТИ - М“ ЕООД са допуснали грешка в техническото предложение като веднъж са посочили, че гарантират остатъчен срок на годност на доставените стоки не по-малко от 80% към момента на доставката, а след което гарантират остатъчен срок на годност на доставените стоки не по-малко от 70% към момента на доставката.

С писмо с вх.№ РСЦ16-ДГ55-2/1/05.04.2016г. на район „Средец“, участникът „МАКРОН“ ООД е уведомил комисията за така допусната техническа грешка в техническото предложение и моли същата да се чете „...срок на годност на доставените стоки не по-малко от 80% към момента на доставка...“.

С оглед горното Комисията обсъди и прие следното решение:

Двамата участници видно от техническите предложения веднъж са посочили, че гарантират остатъчен срок на годност на доставените стоки не по-малко от 80% към момента на доставката, а след което гарантират остатъчен срок на годност на доставените стоки не по-малко от 70% към момента на доставката и въпреки това и двамата са представили декларация по образец 12, с която са декларирали, че са запознати и приемат условията на договора, където в чл.10, ал.4 от същия е упоменато, че изпълнителят е длъжен да гарантира срока на годност на всеки вид стока посочена в офертата, съгласно уговорения срок за доставка, като остатъчният срок на годност не трябва да бъде по-малко от 80% към момента на доставката. Ето защо Комисията прие, че това разминаване на процентното съотношение остатъчен срок на годност на продуктите към момента на доставката, представлява техническа грешка и поради това приема, че са спазени изискванията на Възложителя, тъй като участниците са изразили своето съгласие с условията на договора и пристъпва към разглеждане на предложенията от страна на участниците, както следва:

1. Предложение на „БЕТИ - М“ ЕООД

- 1.1. Предложен срок за изпълнение на допълнителни заявки – 1 час
- 1.2. Предложен срок за отстраняване на рекламации – 1 час

2. Предложение на „МАКРОН“ ООД

- 2.1. Предложен срок за изпълнение на допълнителни заявки – 1 час
- 2.2. Предложен срок за отстраняване на рекламации – 1 час

III.

Комисията пристъпи към оценяване на „Техническото предложение“ на допуснатите участници и констатира следното:

1. „БЕТИ - М“ ЕООД, с оферта вх. № РСЦ16-ДГ55 -1/04.04.2016г., подадена в 13:42 ч.

1.1. Предложен срок за изпълнение на допълнителни заявки – 1 час

$$П1 = \frac{1}{1} \times 10 = 10\text{т.}$$

1.2. Предложен срок за отстраняване на рекламации – 1 час

$$П2 = \frac{1}{1} \times 10 = 10\text{т.}$$

П3 – Организация и план на работа – 10т.

МОТИВИ: Изпълнение са всички дефинирани от Възложителя изисквания, но са налице следните обстоятелства: Участникът е представил концепция за организацията на доставка на хранителни продукти, но представеният план-график не е подробно разработен. В представения план-график не са включени дейности по доставка и разтоварване до всяко едно Детско заведение. Участникът е разработил подробно риска при изпълнение на поръчката, но не е посочил възможност за контрол на местоположението на транспортните средства в реално време, също така не са предвидени конкретни мерки за намаляване на затрудненията на работещите и децата в сградите на Детските заведения при извършване на доставката.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА: 30т.=10т.+10т.+10т.

2. „МАКРОН “ ООД, с оферта вх. № РСЦ16-ДГ55-2/04.04.2016г., подадена в 14:50ч.

1.1. Предложен срок за изпълнение на допълнителни заявки – 1 час

$$П1 = \frac{1}{1} \times 10 = 10\text{т.}$$

1.2. Предложен срок за отстраняване на рекламации – 1 час

$$П2 = \frac{1}{1} \times 30 = 30\text{т.}$$

ПЗ – Организация и план на работа – 30т.

МОТИВИ: Изпълнени са подробно и напълно всички дефинирани от Възложителя изисквания. Участникът е предложил цялостна концепция за организация на доставката на хранителни продукти до обектите на поръчката, съобразена с особеностите на всяко детско заведение и възможност за контрол на местоположението на транспортните средства в реално време. Участникът е представил и разработен план график на доставката на хранителните продукти, съобразена с особеностите на всяко детско заведение с посочен ред и срок за изпълнение на доставките; подробно е описал организацията с разпределение на техническите и човешките ресурси. Предвидени са конкретни мерки за намаляване на затрудненията на работещите и децата в сградите на Детските заведения при извършване на доставката.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА: 50т.=10т.+10т.+30т.

С това, приключи оценяването на „Техническото предложение“ на допуснатите участници и Комисията се оттегли за продължаване на работата по отваряне на ценовата оферта на допуснатите участници и тяхното оценяване.

Плик № 3 „Предлагана цена“ ще бъде отворен на 05.05.2016г. от 10:30ч. в „Заседателна зала“ № 202 на втория етаж в районната администрация на ул.“Леге“№ 6, което следва да бъде обявено съгласно чл.69а, ал.3 от ЗОП.

Председател:

Любомир Ковачев – Зам.-кмет на район „Средец“

Членове:

1. Валентина Куликова – Директор на СДЯ № 28
2. Станислава Генчева – Директор на ДМК № 19
3. Диана Костева – Главен юрисконсулт
4. Ваня Мичева – Старши юрисконсулт

ПРОТОКОЛ № 3

Прием документ № 28
05.05.2016
Възложител
Община
Средец



Настоящият протокол е съставен във връзка с провеждане на открита процедура с предмет: „Доставка на хранителни стоки в детски млечни кухни и детски ясли на територията на Столична община - район „Средец“, открита с решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка № РСЦ 16-РД93-1/07.03.2016г. на кмета на район „Средец“.

В обявения и оповестен ден и час съгласно чл.69а, ал.3 от ЗОП - 05.05.2016г. в 10.30 ч., в зала № 202 на втория етаж в районна администрация „Средец“ се събра Комисията в състав:

Председател: Любомир Ковачев – Заместник кмет на район „Средец“

Членове:

1. Валентина Куликова – Директор на СДЯ № 28
2. Станислава Генчева – Директор на ДМК № 19
3. Диана Костева – Главен юрисконсулт
4. Ваня Мичева – Старши юрисконсулт

На публичното заседание присъстваха представители само на участника «БЕТИ-М»ЕООД, а именно:

- 1./ Тодор Вълчев – управител на «БЕТИ-М»ЕООД и
- 2./ Стоянка Вълчева – прокурист на «БЕТИ-М»ЕООД

I. Комисията съобщи на присъстващите представители резултатите от оценяването на офертите по техническите показатели на допуснатите участници.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на Ценовите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите. Проверена беше целостта на Плик № 3, както и поставените подписи върху същия.

1. „БЕТИ - М“ ЕООД, с оферта вх. № РСЦ16-ДГ55 -1/04.04.2016г., подадена в 13:42 ч.

1.1. Финансов показател, предложен процент отстъпка от цените, обявени в бюлетина на «САПИ» ООД към датата на отваряне на офертата – 10% /десет/ процента.

2. „МАКРОН “ ООД, с оферта вх. № РСЦ16-ДГ55-2/04.04.2016г., подадена в 14:50ч.

1.1. Финансов показател, предложен процент отстъпка от цените, обявени в бюлетина на «САПИ» ООД към датата на отваряне на офертата – 2% /два/ процента.

Присъстващият представител на «БЕТИ-М»ЕООД, г-жа Стоянка Вълчева подписа ценовата оферта на „МАКРОН “ ООД и заедно с г-н Тодор Вълчев напуснаха заседателната зала № 202 на районната администрация, с което приключи публичната част от заседанието на комисията.

В 10:50ч. Комисията продължи своята работа на закрито заседание като пристъпи към прилагане на формулата на допуснатите участници за оформяне на

оценката по показател: «Предлагана цена», съгласно методиката, посочена в конкурсната документация:

1. Предложение на „БЕТИ - М“ ЕООД

$$50\text{т.} = \frac{10\%}{10\%} \times 50$$

ФИНАНСОВА ОЦЕНКА – 50т.

2. Предложение на „МАКРОН“ ООД

$$10\text{т.} = \frac{2\%}{10\%} \times 50$$

ФИНАНСОВА ОЦЕНКА – 10т.

II. Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на допуснатите участници в процедурата, както следва:

1. Предложение на „БЕТИ - М“ ЕООД

$$КО = ТП+ФП \text{ или } 80 \text{ т.} = 30\text{т.}+50\text{т.}$$

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА : 80т.

2. Предложение на „МАКРОН“ ООД

$$КО = ТП+ФП \text{ или } 60 \text{ т.} = 50\text{т.}+10\text{т.}$$

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА : 60т.

III. С оглед горното Комисията подреди и класира по критерий „Икономически най-изгодна оферта“ допуснатите участници, както следва:

1-во място - „БЕТИ - М“ ЕООД, с оферта вх. № РСЦ16-ДГ55 -1/04.04.2016г., подадена в 13:42 ч.;

2-ро място - „МАКРОН “ ООД, с оферта вх. № РСЦ16-ДГ55-2/04.04.2016г., подадена в 14:50ч.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно: **„БЕТИ - М“ ЕООД.**

Комисията приключи окончателно своята работа в 11.10ч. на 05.05.2016г., като настоящия протокол, заедно с цялата документация се предава на Възложителя на 05.05.2016г. за вземане на решение по чл.73, ал.1 от ЗОП .

Неразделна част от настоящия протокол са Протокол № 1 от 05.04.2016г. и Протокол № 2 от 27.04.2016г.

Председател:

Любомир Ковачев – Зам.-кмет на район „Средец“



Членове:

1. Валентина Куликова – Директор на СДЯ № 28
2. Станислава Генчева – Директор на ДМК № 19
3. Диана Костева – Главен юрисконсулт
4. Ваня Мичева – Старши юрисконсулт

